

СМИРНОВ НИКОЛАЙ НАИЛЕВИЧ

**ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО КАК СУБЪЕКТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ:
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ПРАВА**

12.00.01 - Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань-2014

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории права и государства
ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
Михеева Татьяна Николаевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
заместитель директора Института права
ФГБОУ ВПО «Тольяттинский государственный
университет»,
Хачатуров Рудольф Левонович;

кандидат юридических наук, доцент кафедры
теории и истории государства и права
Казанского филиала ФГБОУ ВПО «Российская
академия правосудия»,
Краснов Александр Валерьевич

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Курский государственный
университет»**

Защита состоится «30» мая 2014 года в 10 час. 00 мин. на заседании
диссертационного совета Д 212.081.26 при ФГАОУ ВПО «Казанский
(Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г. Казань, ул.
Кремлевская, д. 18, ауд. 335.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И.
Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального университета.
Электронная версия диссертации размещена на официальном сайте
Казанского (Приволжского) федерального университета <http://www.kpfu.ru>.

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте
Казанского (Приволжского) федерального университета <http://www.kpfu.ru>.

Автореферат разослан «___» апреля 2014 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

Г.Р. Хабибуллина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Последовательные политические и социально-экономические реформы, проводимые в Российской Федерации с начала 1990-х годов, предопределили изменение всей системы права и потребовали непосредственного закрепления в законодательстве свободы экономической деятельности, права частной собственности, права каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности. Именно новые гражданско-правовые отношения, основанные на имущественной самостоятельности, автономии воли и равенстве участников, способствовали повышению значения института юридического лица в отраслях частного права. Однако конструкция юридического лица создает известную опасность для имущественного оборота, ибо его учредители заведомо ограничивают свою ответственность перед всеми другими его участниками, по сути, перекладывая на них свои имущественные риски и потери. Данное обстоятельство отражает отрицательный аспект использования юридических лиц в частноправовой сфере.

Кроме того, правоприменительная практика правоохранительных органов свидетельствует о массовом использовании фирм-однодневок в преступных схемах противоправного завладения активами компаний и их последующего отмыwania, ухода от уплаты налогов, монополистических сговоров в целях завышения цен на отдельные виды сырья и продукции, а также в целях манипулирования рынком. Неслучайно в профессиональный юридический и финансовый оборот вошло новое понятие «фиктивное юридическое лицо». Подобные примеры, безусловно, носят исключительно противозаконный характер и свидетельствуют о регулярном использовании конструкции юридического лица при совершении различного рода правонарушений в публично-правовой сфере.

Поэтому в свете современного реформирования законодательства о юридических лицах, а также проблем правовой регламентации института

ответственности в отраслях частного и публичного российского законодательства особое научно-практическое значение представляет исследование конструкции юридического лица как субъекта ответственности.

Актуальность проблематики юридического лица как субъекта юридической ответственности обусловлена также динамичностью развивающегося и постоянно изменяющегося законодательства, появлением новых видов юридической ответственности. На сегодняшний день в юридической науке отсутствуют согласованные подходы к определению понятия, правовой природы и оснований ответственности юридического лица, что является причинами не единообразной судебной практики по вопросам установления вины юридических лиц, квалификации деяний представителей юридического лица в качестве противоправного поведения самой организации и другое.

Отметим, что сама идея юридического лица, его конструкция и сущностное предназначение исторически возникли и развивались для нужд частноправовых имущественных отношений. Итогом этого стало закономерное включение института юридического лица в систему норм гражданского права самых крупных правовых систем мира.

Вместе с тем системное исследование отдельных вопросов о месте института юридического лица, правовом регулировании его деятельности, проблем ответственности такого субъекта права невозможно без комплексного рассмотрения вышеназванных правовых категорий с позиции общей теории права.

Все вышеизложенное позволяет считать, что тема исследования актуальна.

Степень научной разработанности проблемы и теоретическая основа исследования. Рассмотрение проблемных вопросов характеристики юридического лица как субъекта ответственности предопределило необходимость обращения диссертанта к работам по общей теории юридической ответственности С.С. Алексеева, Б.Г. Базылева, С.Н. Братуся,

Н.В. Витрука, О.Э. Лейста, Д.А. Липинского, Н.С. Малеина, П.Е. Недбайло, И.Л. Петрухина, И.С. Самощенко, В.О.Тархова, М.Х. Фарухшина, Р.О. Халфиной, Р.Л. Хачатурова, Л.С. Явича и др.

Изучением отдельных аспектов ответственности юридического лица в различных отраслях права в разное время занимались многие ученые-правоведы: С.С. Амосов, С.И. Архипов, А.И. Бастрыкин, В.А. Белов, Т.И. Илларионова, А.И. Кожевников, Н.В. Козлова, Г.К. Матвеев, В.А. Ойгензихт, И.В. Панова, Ф.Л. Рабинович, Г.П. Савичев, Е.А. Суханов и многие другие.

В рамках диссертационных исследований в области общей теории права отдельные проблемы правовой ответственности юридических лиц были рассмотрены Н.А. Назаренко.

Труды указанных выше ученых составили теоретическую основу диссертации. Вместе с тем, отмечая значительный опыт, накопленный в научном исследовании вопросов юридической ответственности отдельных субъектов права, следует отметить, что до настоящего времени не проводилось самостоятельных правовых исследований правовой природы ответственности юридического лица с учетом разработанных наукой теорий его сущности.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие и складывающиеся в процессе применения к юридическим лицам мер юридической ответственности.

Предмет исследования составляют доктрина, правовые нормы, а также практика их применения, определяющие общие теоретико-правовые и отраслевые особенности деликтоспособности юридического лица в диалектической взаимосвязи с общетеоретическими вопросами, возникающими при привлечении его к юридической ответственности.

Цель диссертационной работы – выработка комплексного общетеоретического научного представления о юридическом лице как субъекте юридической ответственности через призму правовой сущности данного субъекта права.

Исходя из указанной цели, автор ставит следующие **задачи**:

1. Выявить общие тенденции и закономерности развития правовых представлений о юридическом лице как субъекте права и регламентации его ответственности.
2. Определить понятие и цели юридической ответственности в современном правовом государстве.
3. Раскрыть правовую природу ответственности юридического лица.
4. Выявить и показать особенности противоправного поведения юридического лица с целью отграничения от деяний физических лиц.
5. Рассмотреть особенности подходов к установлению вины юридического лица в российском праве.
6. Обосновать специфику и вопросы эффективности применения мер ответственности в отношении юридических лиц.

Методологической основой диссертации являются общенаучные и специальные приемы и средства познания правовой действительности. В диссертации были использованы методы анализа и синтеза, дедукции и индукции, сравнительный, исторический и диалектический методы, что позволило всесторонне рассмотреть проблемы конструкции юридического лица как субъекта ответственности, добиться достоверности и непротиворечивости полученных результатов исследования.

При осмыслении конкретных юридических конструкций, понятий и категорий (в частности, понятия юридической ответственности, юридического лица и т.д.) использовались приемы логического и лексико-грамматического анализа.

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что в ней впервые показана взаимосвязь ответственности юридического лица и теорий его сущности как особого коллективного субъекта права. В диссертационном исследовании проблемы противоправного поведения юридических лиц, установления их вины в совершении правонарушений и вопросы применения к ним санкций раскрываются через призму фикционной природы ответственности юридического лица.

В рамках выработанной авторской концепции в работе:

- на основе проведенного историко-правового анализа выявлены характерные особенности развития представлений о юридическом лице и его функций на различных этапах развития права и государства;
- изучены представления о роли и целях юридической ответственности в правовом государстве;
- раскрыты сущностные характеристики теории сущности юридического лица, обоснован подход к пониманию сущности данного субъекта права как особой правовой фикции;
- обоснованы и сформулированы подходы к установлению вины юридического лица в праве, определены их недостатки и преимущества, даны конкретные правоприменительные рекомендации;
- определены особенности применения мер ответственности к юридическим лицам в частном и публичном праве;
- выявлены проблемы эффективности мер ответственности, применяемых к юридическим лицам, а также сформулированы предложения по совершенствованию законодательства.

На защиту выносятся следующие **положения, в которых нашла отражение научная новизна диссертации:**

1. В результате проведенного автором историко-правового анализа выявлено два основных этапа в развитии роли юридического лица как субъекта права. Первоначально, в эпоху Древнего мира и раннего Средневековья юридические лица как коллективные образования создавались для выполнения публичных, общественно значимых, некоммерческих функций (религиозных, социальных, политических, благотворительных) и не предназначались для участия исключительно в имущественном обороте или для обеспечения частных интересов. В дальнейшем в период становления и развития капиталистических отношений в странах Западной Европы сущностное предназначение института юридического лица претерпело значительную трансформацию: юридическое лицо играет роль эффективного правового инструмента сосредоточения имущественных интересов людей

(капитала, рабочей силы) в целях получения крупной прибыли и существенной минимизации имущественных рисков.

2. Обосновано, что институт юридической ответственности в правовом государстве выступает эффективным механизмом обеспечения баланса между частными и публичными интересами путем разумного перераспределения рисков в обществе, рассматриваемом в качестве целостной системы с неизменным суммарным размером рисков. Посредством института юридической ответственности государство обеспечивает баланс между индивидуальными интересами отдельных лиц, стремящихся путем использования конструкции юридического лица (в том числе неправомерными средствами) минимизировать собственные экономические риски и увеличить доход, и интересами всего общества в целом.

3. Специфика юридического лица проявляется в известной противоречивости правовой природы данного коллективного субъекта права: с одной стороны, юридическое лицо – мыслительная, идеальная конструкция, с помощью которой обособляется имущество, достигается организационное единство, права и обязанности находят точку прикрепления, а с другой, – признаваемый правопорядком субъект правоотношения с присущими ему атрибутами: правоспособность, имя, правопреемство и т.д. Этим обусловлена внутренняя противоречивость конструкции ответственности юридического лица, представляющей собой правовую фикцию, назначение которой состоит в эффективном наказании физических лиц, скрывающихся за «личиною», «маской» искусственного субъекта права. Тем самым ответственность юридического лица – суть развитие института юридического лица, дальнейшее развитие этой правовой фикции.

4. В случае если действия (бездействие) физического лица выходят за рамки компетенции органа юридического лица или за рамки трудовых отношений его работника, то они не могут приравниваться к деяниям самого органа и работника, а, следовательно, юридического лица. В этом случае противоправное поведение должно рассматриваться исключительно в

качестве правонарушения физического лица. Все, что совершается с выходом за пределы полномочий органа, работника, представителя юридического лица, не может характеризоваться в качестве деяний организации.

5. Доказано, что характеристика юридического лица как фикции непосредственным образом отражается на особенностях вины юридического лица и влияет на ее определение. Вина вне зависимости от субъекта конкретного правонарушения является базовым элементом состава правонарушения. В то же время, поскольку юридические лица признаются законом субъектами правонарушения, то законодатель и правоприменитель вынуждены использовать в отношении организаций правила о вине, несмотря на отсутствие у юридических лиц психологического отношения к совершенному правонарушению. При этом нужно учитывать, что в силу искусственной конструкции юридического лица его правовое положение и правила определения вины отличаются от физического лица. В качестве компромиссного решения проблемы вины юридического лица в различных отраслях права законодатель использует особые концепции (теории) установления вины: субъективную («психологическую»), поведенческую и поведенческо-психологическую.

6. При совершении правонарушения в публичной сфере юридическое лицо, как правило, выступает лишь как удобный инструмент, орудие в руках виновного недобросовестного физического лица, оно утрачивает свою самостоятельность и используется лишь как средство совершения правонарушения. Поскольку орудие наказывать юридически бесцельно, то не имеет смысла и неэффективно наказывать юридическое лицо. Поэтому для охраны правопорядка необходимо привлекать к ответственности то физическое лицо, которое своей злой волей и в своем противоправном интересе использовало юридическое лицо как инструмент совершения правонарушения. В таком случае публично-правовые санкции, которым все же подвергнется юридическое лицо, будут преследовать цель не наказания (такую цель будут преследовать санкции, применяемые к виновному физическому лицу), а цели ограничения или вовсе исключения возможности

дальнейшего использования данного юридического лица как средства совершения публично-правовых правонарушений.

7. Обосновано, что правонарушения в частноправовой сфере (например, ненадлежащее исполнение обязательств по гражданско-правовому договору или причинение внедоговорного вреда), как правило, совершаются в ходе осуществления юридическим лицом обычной хозяйственной деятельности и, как правило, вызваны не столько умыслом и злой волей отдельных физических лиц, сколько общим неэффективным управлением данной организацией (отсутствие надлежащего контроля за работниками, неквалифицированный менеджмент и т.д.). Поэтому в свете целей ответственности в частном праве неэффективно и нецелесообразно привлекать к ней конкретное физическое лицо, так как, во-первых, оно в целом ряде случаев просто не сможет компенсировать причиненный потерпевшему вред, а во-вторых, в подобных ситуациях по существу виновным является выступающий в обороте как юридическое лицо коллектив, не сумевший организовать и проконтролировать свою деятельность в целом и отдельных представителей юридического лица в частности.

Практическая значимость исследования определяется возможностями использования его теоретических выводов:

а) при последующей научной разработке проблем ответственности юридического лица в отдельных отраслях права;

б) в рамках аналитической работы высших судебных инстанций по вопросам достижения единообразия в судебной и судебно-арбитражной практике (выводы о правилах установления вины юридического лица, особенности разграничения действий юридического лица от действий физических лиц и другие);

в) в правотворческой деятельности по дальнейшему совершенствованию законодательства, регламентирующего различные аспекты ответственности юридических лиц;

г) в преподавании курсов истории и теории государства и права, административного, налогового, гражданского права.

Нормативная и эмпирическая основы исследования.

Диссертационное исследование проводилось на основе изучения Конституции РФ, федерального законодательства, иных правовых актов. Кроме того, анализировались законопроекты, касающиеся правового статуса юридических лиц и института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц. Использованы решения Конституционного Суда РФ, правовые позиции Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ, практика разрешения споров федеральных арбитражных судов округов, связанные с проблематикой исследования; фактический материал, размещенный в базах данных справочных правовых систем «КонсультантПлюс» и «Гарант», а также нашедший отражение в публикациях в периодической печати и других средствах массовой информации. В работе использованы материалы аналитической работы по обобщению судебной практики Арбитражного суда Республики Марий Эл по вопросам вины юридического лица при совершении административного правонарушения.

Апробация результатов диссертации. Диссертационное исследование выполнено и обсуждено на кафедре теории и истории государства и права Марийского государственного университета.

Результаты исследования докладывались на различных международных, всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях, в том числе таких как: «Проблемы ответственности в современном праве» (МГУ им. М.В. Ломоносова, 10-11 сентября 2009 г.), «Ломоносов-2009» (МГУ им. М.В. Ломоносова, 14-18 апреля 2009 г.), «Ломоносов-2011» (МГУ им. М.В. Ломоносова, 11-15 апреля 2011 г.), «Традиции и новации в системе современного российского права» (МГЮА им. О.Е. Кутафина, 2-3 апреля 2010 г.¹), «Правовое обеспечение инновационного развития общества и

¹ Научный доклад аспиранта на тему «Вина как условие ответственности юридического лица: общие вопросы права» был признан лучшим в рамках секции «Теория государства и права» и отмечен дипломом.

государства» (Белорусский государственный университет, 29-30 октября 2010 г.²), «Правовое регулирование в условиях модернизации государственности: национальный и международный правовые аспекты» (Казанский федеральный университет, 25-26 ноября 2011 г.³), «Державинские чтения» (Российская правовая академия Минюста РФ, 16 декабря 2011 г.⁴), «Межсистемные и межотраслевые связи в правовой сфере» (Казанский федеральный университет, 22-23 ноября 2013 г.⁵) и других.

Автор апробировал свое исследование:

а) в конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу молодых ученых юридических вузов (факультетов) России, в котором соискатель с работой «Вина как условие ответственности юридического лица: общие вопросы права» признан призёром и отмечен премией по поддержке талантливой молодежи, установленной Указом Президента Российской Федерации от 6 апреля 2006 г. № 325 «О мерах государственной поддержки талантливой молодежи» (Приказ Минобрнауки № 601 от 11.06.2010).

б) во Всероссийском конкурсе инновационных проектов молодых ученых в области социально-гуманитарных наук в рамках Всероссийского фестиваля науки, по итогам которого научно-исследовательский проект диссертанта «О юридическом лице как субъекте коллективной ответственности: историко-правовой анализ» был признан лучшей научной работой финального тура среди аспирантов и награждён специальной медалью «За лучший инновационный проект» (Ульяновск, 2011 г.)

² Соискатель награжден дипломом первой степени за участие в секции «Теория государства и права» и доклад на тему «Общетеоретическая концепция вины юридического лица в российском праве».

³ Научный доклад соискателя на тему «Теоретико-правовое обоснование сущности ответственности юридического лица» был определен лучшим в рамках секции «Правовое регулирование в условиях модернизации государственности: общетеоретические и историко-правовые аспекты» и отмечен соответствующим дипломом.

⁴ Диссертант награжден дипломом за первое место в секции «Теория и история государства и права» за доклад на тему: «Межотраслевые и общетеоретические аспекты применения мер ответственности к юридическим лицам».

⁵ Научный доклад соискателя на тему «Проблемы противоправного поведения юридического лица: общетеоретический и межотраслевые аспекты» был определен лучшим в рамках секции «Общетеоретические и историко-правовые подходы и проблемы межсистемных и межотраслевых связей в правовой сфере» и отмечен соответствующим дипломом.

Основные итоги работы над диссертацией отражены в публикациях соискателя, общий объем которых составляет более 5 п.л.

Материалы исследования находят применение при чтении лекций и проведении семинаров по курсам «Теория государства и права», «Актуальные проблемы правоведения» в Марийском государственном университете.

Структура работы обусловлена предметом, целью исследования и вытекающими из неё задачами. Диссертация включает в себя введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение и список использованных источников.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснованы актуальность темы диссертации, степень ее научной разработанности, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрыты методологические и теоретические основы работы, отмечена научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Понятие и содержание ответственности юридического лица»** состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе **«Юридическое лицо как субъект правоотношения: историко-правовой анализ»** рассмотрен генезис развития конструкции юридического лица как правового феномена, а также особенностей регламентации его ответственности в праве Древнего Рима, Средних веков Западной Европы и Российского государства. При этом системно обосновывается, что возможность юридического лица выступать в качестве самостоятельного субъекта права исторически связана с правовой регламентацией его ответственности.

Диссертант указывает, что одно из первых упоминаний о коллективных субъектах права встречается в праве Древнего Рима. Вместе с тем римское право и римская юриспруденция не знали такого понятия, как «юридическое

лицо», поскольку правовое регулирование и доктринальная разработка данного института находились на ранней стадии своего развития.

Автор полагает, что к заслугам римского права следует отнести одну из первых исторических попыток регламентации ответственности юридического лица за совершенные им деликты. Так, выдающийся римский юрист Ульпиан говорил: «*quid enim municipes dolo facere possunt?*» (D. 43. 15.1) («Что могут сделать в силу злого умысла члены муниципии?»). На протяжении длительного времени развития права в Древнем Риме данное утверждение воспринималось юридической аксиомой, что имело последствием привлечение к ответственности отдельных представителей юридического лица, а не самого юридического лица, действиями которого был причинен вред. По мнению римских юристов, юридическое лицо как искусственная конструкция не могла быть носителем злой воли, обмана, умысла как субъективного основания правонарушения, ими могли быть и признавались только конкретные люди - члены юридического лица.

В ретроспективном анализе института юридического лица особый интерес представляют Средние века Западной Европы, поскольку именно в этот период происходит дальнейшее и полноценное развитие юридической личности коллективных субъектов права, а также формируются первые глубоко научно-обоснованные теории сущности юридического лица. Отмечается, что в этот период наибольшим распространением пользовалось именно частное (индивидуальное) предпринимательство. Крупные ассоциации, объединения капиталистов, хотя существовали и получали постепенное распространение, но имели второстепенное значение, поскольку законодательства многих стран Западной Европы относились к ним с известным недоверием: уже в это время нередко встречаются случаи злоупотребления при распределении прибыли между участниками объединений, ухода от финансовых отчислений в доход государства, совершения иных правонарушений. Между тем на период феодального и буржуазного развития общества в Западной Европе приходится не просто рост, но и занятие главенствующей роли товарно-денежных отношений, что

предопределило значение инструментария конструкции юридического лица для достижения целей объединения капитала и исключения экономических рисков.

Средние века в Западной Европе, по мнению диссертанта, стали определяющими, поскольку именно в данный период бурного промышленного роста проявилось важное предназначение конструкции юридического лица для целей имущественного оборота.

Автор отмечает, что исторически сложным и противоречивым был процесс становления института юридического лица в Российском государстве. На раннем этапе своего развития право Древней Руси не знало понятия «юридическое лицо». Вместе с тем существовала определенная правовая дифференциация отдельных лиц и коллективов (коллективных субъектов), которая проявлялась, прежде всего, в нормах, посвященных юридической ответственности.

Основанная на командно-распорядительных началах экономика Советского Союза предопределила существование особой системы юридических лиц и, соответственно, правовой регламентации их юридической ответственности. Соискатель указывает, что правовое регулирование института юридических лиц в СССР было направлено на укрепление режима экономии, повышение ответственности руководителей и подчиненных предприятий с целью повышения их рентабельности. Кроме того, специфика советского периода заключалась и в том, что большинство юридических лиц имели природу унитарную, а те, которые формально являлись организациями, основанными на членстве, по сути также носили унитарный характер. Не случайно, что классические для Западной Европы и Америки модели корпоративных отношений не получили распространение. Конструкция юридического лица была предназначена для хозрасчетных, планово-хозяйственных отношений.

Во втором параграфе **«Понятие и цели юридической ответственности в современном правовом государстве»** соискатель указывает, что высокая степень свободы в современном правовом государстве во многом

определяется достойной системой охраны общественных отношений, эффективной профилактикой и борьбой с правонарушениями. Поэтому, по мнению диссертанта, институту юридической ответственности на различных этапах развития государства отводится во многом решающая роль в обеспечении права, что непосредственно связано с гарантиями порядка в обществе, достижением баланса между различными эгоистическими стремлениями отдельных людей и фундаментальными общественными интересами.

Автором отмечается, что к пониманию юридической ответственности как правовой категории сложилось несколько основных научно-обоснованных подходов: сторонники одной правовой концепции рассматривали её с позиции особой меры государственного принуждения, другие ученые - как особое правоотношение.

Кроме того, в доктрине общей теории права юридическую ответственность исследуют в единстве позитивного и ретроспективного аспектов. Если ретроспективную ответственность определяют через такие категории как «наказание», «санкция», «отрицательные последствия» за совершенное правонарушение, то, по мнению соискателя, смысл позитивной юридической ответственности может быть раскрыт через призму ответственного поведения субъекта, внешнее выражение которого связано с надлежащим исполнением своих прав и обязанностей. При этом стремление ученых к отдельному рассмотрению позитивной юридической ответственности во многом обосновано необходимостью комплексного исследования социально-правового феномена юридической ответственности. Не случайно юридическая ответственность рассматривается как составная часть более широкого, более высокого понятия социальной ответственности. Автор отмечает, что позитивный аспект юридической ответственности приобретает особое значение в условиях становления в России правового и социального государства.

На фоне классических и традиционных подходов к объяснению сущности и правовой природы юридической ответственности диссертант

полагает, что заслуживает внимания мнение о понимании юридической ответственности как одной из форм духовной ответственности, которое, в то же время, требует более детального теоретико-правового обоснования. Кроме того, особое место в доктрине права имеет подход к классификации юридической ответственности как «статутной» и «субъективной».

Также автором замечено, что в научно-исследовательской и учебной юридической литературе отсутствует единообразное мнение относительно понимания цели юридической ответственности, поэтому последовательно рассматриваются основные положения данной проблематики.

Подводя итоги изучению понятия, целей и значения юридической ответственности в современном правовом государстве, соискатель указывает, что в рамках настоящего диссертационного исследования юридическая ответственность рассматривается как ответственность за правонарушение, поэтому она определяется как применение к лицу, совершившему правонарушение, конкретных мер государственного принуждения, которые связаны с лишением либо ограничением правонарушителя в каких-либо личных или имущественных благах. При этом основополагающей (базовой) целью юридической ответственности является поддержание стабильности в государстве, юридическая ответственность есть главнейшая гарантия правопорядка в любом государстве. Это, прежде всего, выражается в связи юридической ответственности с государственным принуждением.

Кроме того, автор приходит к заключению о том, что трудно говорить о стабильности общественных отношений в государстве, о полноценном правопорядке, если в нём нет эффективного механизма применения юридической ответственности к каждому правонарушителю за совершенное им правонарушение, будь то административный проступок или уголовное преступление. Именно в этом выражается тесная связь юридической ответственности и правопорядка в любом современном правовом государстве.

В третьем параграфе **«Понятие и правовая природа ответственности юридического лица»** анализируется современное состояние института

юридического лица, отмечается его межотраслевой характер, рассматриваются отдельные особенности конструкции юридического лица, которые несут существенные угрозы и опасность действующему правопорядку, потенциально служат средством (инструментом) совершения правонарушений, а также исследуются общие признаки ответственности юридического лица.

В работе указывается, что особенность ответственности юридического лица главным образом предопределяется его сущностью как субъекта права. Поэтому объяснение понятия и правовой природы ответственности юридического лица напрямую зависит от анализа сущности самого юридического лица, и более - от того, какую теорию сущности юридического лица исследователь берет за основу при характеристике юридического лица. Именно в теориях юридического лица раскрываются такие существенные аспекты понятия юридического лица, которые помогают определить исходные посылки возможной конструкции его ответственности. Поэтому автором приводится характеристика теорий сущности юридического лица.

Автор отмечает, что ответственность юридического лица представляет собой такую же фикцию, как само юридическое лицо. Назначение этой фикции состоит в эффективном наказании физических лиц, которые скрываются за «личиной», «маской» искусственного субъекта. В рассматриваемом параграфе диссертации соискатель также указывает, что правопорядок говорит об ответственности юридического лица по идеологическим соображениям, но фактически ответственность всегда несут лица физические, поскольку могут действовать и принимать решения только физические лица, и государство может воздействовать лишь на них. Всегда изъявляют волю, действуют, совершают правонарушения физические лица, но иногда они это делают под маской («persona»), под прикрытием конструкции юридического лица. В этом случае государство привлекает к ответственности не физических лиц (не только физических лиц), а юридическое лицо. Несмотря на это, ответственность должна воздействовать (и воздействует) на тех физических лиц, которые под маской юридического

лица и совершили правонарушение. В этом случае конструкция ответственности юридического лица удобна и государству, поскольку, привлекая юридическое лицо к ответственности, государству не надо разбираться, какое именно физическое лицо совершило правонарушение, какова степень его участия в противоправном деянии и т.д. Таким образом, институт ответственности юридического лица обладает большой спецификой, и она связана с тем, что мы привлекаем к ответственности фиктивное лицо и через это воздействуем на лиц реальных. Следовательно, ответственность юридического лица - это некий передаточный механизм, который не дает остаться безнаказанным физическим лицам, совершившим правонарушение посредством юридического лица, и при этом не ставится под сомнение деликтоспособность юридического лица.

Вместе с тем ответ на вопрос о том, зачем же существует конструкция ответственности юридического лица, если она не отражает реального процесса применения мер ответственности к коллективным субъектам (организациям), имеет, по мнению автора, особое теоретико-методологическое обоснование. Если бы законодатель отказался от понятия ответственности юридического лица, то вслед за этим пришлось бы отказаться и от самой конструкции юридического лица. Поскольку юридическое лицо возникло в результате эгоистического стремления минимизировать имущественные риски, то государству в таких условиях необходимо было чем-то уравновесить эгоистический интерес, не дать лицам, спрятавшимся за новой «persona», никаких существенных преимуществ перед другими участниками гражданского оборота. Для этой цели подходит следующий способ: распространить институт ответственности на нового субъекта – на юридическое лицо. Тем самым благодаря общим нормам института ответственности юридическое лицо подвергается мерам государственного принуждения, как физическое. Но при этом отличия и особенности неизбежны, поскольку юридическое лицо не является реальным субъектом, каким является лицо физическое.

Вторая глава **«Признаки правонарушения, совершенного юридическим лицом»** состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе **«Противоправное поведение юридического лица»** исследуются понятие и особенности противоправного поведения юридического лица через призму знаний о воле юридического лица.

Соискателем отмечается, что поскольку, по общему правилу, юридическое лицо представляет собой довольно сложный коллективный субъект права, то именно исследование комплекса проблем противоправного поведения позволит отграничить поведение самого юридического лица от действий физических лиц, выработать соответствующие этому рекомендации.

Диссертантом подчеркивается, что противоречивость конструкции противоправного поведения юридического лица заключается в том, что личные свойства физических лиц (участников и учредителей организации, ее должностных лиц, работников и сотрудников) всегда оказывают существенное влияние на все действия (бездействие) данного субъекта права. В связи с этим подробно исследуется характер взаимодействия (соотношения) воли юридического лица и теми лицами, которые могут существенно влиять на процесс волеобразования и (или) волеизъявления юридического лица (учредители организации, должностные лица, работники). Отдельно анализируются встречающиеся в судебно-арбитражной практике подходы, характеризующие противоправное поведение юридического лица.

Анализ противоправного поведения юридического лица свидетельствует, что конкретными лицами, совершающими правонарушение фактически (реально) являются конкретные люди, лица физические. Диссертант полагает, что поскольку юридическое лицо признается законодательством субъектом права, то именно в силу закона за ним признается сознание и воля, которая опосредуется через сознание и волю физических лиц (людей): учредителей, участников, исполнительных органов, а в некоторых случаях работников юридического лица. Воля юридического

лица формируется и изъясняется через его органы, через заинтересованных и уполномоченных физических лиц. С учетом такой характеристики именно в силу закона юридическое лицо деликтоспособно. Следовательно, необходимо признать способность юридического лица к противоправному поведению, к совершению правонарушений.

Изложенное, по мнению автора, свидетельствует о том, что противоправное поведение юридического лица представляет собой правовую фикцию, поскольку правопорядок исходит из существования факта совершения правонарушения самим юридическим лицом, однако в действительности отдельные гражданские, административные и иные правонарушения совершаются конкретными людьми (физическими лицами). Такое юридическое средство, прием признания самостоятельности конструкции противоправного поведения является объяснимым и закономерным в силу признания юридического лица субъектом права посредством фикции. Следовательно, противоправное поведение юридического лица носит самостоятельный характер и является обязательным признаком совершенного им правонарушения.

Во втором параграфе **«Подходы к определению вины юридического лица в российском праве»** рассматриваются особенности теорий (концепций) установления вины юридического лица в российском праве.

Автором с позиции межотраслевого подхода исследуются проблемы определения вины юридических лиц в административном, налоговом и гражданском праве Российской Федерации. В работе приведен авторский анализ современных доктринальных подходов к понятию вины юридического лица во взаимосвязи с примерами судебной-арбитражной практики.

Диссертант отмечает, что, в отличие от людей, такие специфические субъекты правоотношений, как юридические лица, не обладают индивидуальным сознанием, волей, психикой. Между тем, традиционно, виновность в совершении правонарушения предполагает психологическое отношение лица к своему противоправному поведению (действию или

бездействию) и его последствиям. При этом юридическая ответственность возможна только в случае, если совершенное деяние было внешним проявлением сознания и воли лица. Тем самым классически вина связана с мыслительной деятельностью, которая присуща исключительно человеку (физическому лицу).

Следовательно, если принять во внимание традиционное понятие и признаки вины, то необходимо определять психическое (интеллектуальное, волевое, эмоциональное) отношение юридических лиц к процессу и результатам своей хозяйственной и иной деятельности. Однако это в силу искусственности юридических лиц является невозможным.

Учитывая изложенные особенности вины организаций, имеющих статус юридического лица, в нормах действующего российского законодательства, а также в судебной практике имеются подходы к определению вины юридических лиц, которые, к сожалению, не отличаются единообразием.

Автором обосновываются три основных научных концепции (метода, теории) определения вины юридического лица: субъективная («психологическая») концепция, поведенческая концепция и поведенческо-психологическая теория вины.

Соискатель указывает, что нашедшая фактическое закрепление в нормах законодательства о налогах и сборах России субъективная («психологическая») концепция предполагает установление вины юридического лица через обязательное исследование вины ее должностных лиц и представителей (рабочего коллектива) при совершении правонарушения. Вина юридического лица рассматривается прежде всего как психическое отношение организации в лице ее законных или добровольных представителей (должностных лиц, работников, администрации, и т.д.) Следовательно, благодаря правовой проекции вины работников и должностных лиц, непосредственно осуществляющих действия от имени юридического лица, подобный подход позволяет рассматривать вину юридического лица как психическое отношения к противоправному деянию и его последствиям (с позиции субъективной стороны правонарушения).

Вместе с тем, существует кардинально противоположный подход к установлению вины организаций, согласно которому вина юридического лица считается установленной, если им не приняты должные меры по предупреждению наступления неблагоприятных последствий своих действий (бездействия). Тем самым юридическое лицо считается виновным на основании фактически совершенных им действий (бездействия), принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена юридическая ответственность. Подобный подход получил название «поведенческого» (объективного). При этом в отличие от «психологической» концепции, при «поведенческой» аспекты субъективной стороны правонарушения имеют второстепенное значение. В действующем российском законодательстве именно поведенческая концепция вины юридического лица фактически нашла отражение в законодательстве об административных правонарушениях.

Диссертант отмечает, что «поведенческо-психологическая» теория вины юридического лица, по существу, стала результатом понимания вины юридического лица как комплексного правового феномена, при установлении которого необходимо подробно исследовать объективную и субъективную стороны правонарушения в их диалектическом единстве. Это связано с тем, что неправильно было бы сводить вину юридического лица либо только к вине его работников, либо к противоправному поведению коллективного субъекта права.

В третьем параграфе **«Меры ответственности в отношении юридического лица»** рассматривается подход, согласно которому всесторонняя и полная характеристика юридической ответственности любого субъекта права не может обойти стороной изучение особенностей применения к нему мер ответственности за совершенное правонарушение. Автор полагает, это связано с тем, что именно эффективность мер ответственности определяет действенность и значимость института юридической ответственности в государстве.

Диссертантом раскрываются особенности регламентации мер ответственности в отношении юридических лиц через призму конкретного вида юридической ответственности: гражданской, административной, ответственности в уголовном праве. Соискателем дается характеристика мер ответственности применительно к исследуемой отрасли права, а также рассматриваются общие вопросы их эффективности.

В частности, при анализе норм законодательства об административных правонарушениях, автором обращается внимание на такую особенность применения мер административной ответственности в отношении юридических лиц, как возможность параллельного (одновременного) привлечения к ответственности юридического лица и конкретного виновного физического лица (должностного лица организации, работника) при наличии соответствующих оснований (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ). По существу схожая юридическая конструкция предусмотрена законодательством о налогах и сборах: привлечение организации к ответственности за совершение налогового правонарушения не освобождает ее должностных лиц при наличии соответствующих оснований от административной, уголовной или иной ответственности, предусмотренной законами Российской Федерации (п. 4 ст. 108 НК РФ).

Подобное правило оправдано, прежде всего, целями наказания (ответственности) в административном праве. Применение меры административной ответственности всегда является результатом совершения правонарушения, поэтому предполагает ограничение или лишение прав и свобод правонарушителя. Более того, такой подход соответствует природе публичного права, где, главным образом, важен поиск конкретного виновника правонарушения, который должен понести ответственность – справедливую кару (возмездие).

Вместе с тем, по мнению диссертанта, поиск конкретного виновного физического лица умаляет значение ответственности юридического лица в административном праве, поскольку для достижения целей административного наказания является недостаточным привлечения к

ответственности только организации (формально совершившей административный проступок). За правонарушения в публично-правовой сфере должны нести ответственность, в первую очередь, физические лица. Это объясняется тем, что правонарушения в области публичных отношений не могут рассматриваться как часть обычной хозяйственной деятельности юридического лица. Поэтому можно сказать, что при совершении правонарушения в сфере публично-правовых отношений юридическое лицо потенциально может выступать и, как правило, выступает лишь как удобный инструмент, орудие в руках виновного недобросовестного физического лица.

Применительно к проблеме уголовной ответственности юридических лиц соискатель указывает, что действующий российский уголовный закон не определяет юридическое лицо субъектом преступления и, следовательно, уголовной ответственности. В силу закрепленного в уголовном праве принципа личной ответственности виновного в преступлении лица, уголовную ответственность несет лишь физическое лицо, то есть конкретный человек. Однако специально отмечается, что новый виток полемики об уголовной ответственности юридических лиц напрямую связан с подготовкой Следственным комитетом Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц», поэтому данный законопроект анализируется автором.

Исследуя специфику мер ответственности в гражданском праве, соискатель обращает внимание на то обстоятельство, что в отличие от административного права, в гражданском праве не имеет принципиального значения кто, в конечном счете, совершил правонарушение: юридическое лицо или причастное к нему физическое лицо. Иными словами, в гражданско-правовой (частной) сфере вся полнота мер ответственности в любом случае ляжет на юридическое лицо, поскольку для кредитора не имеет значения, по чьей в действительности вине или чьими действиями

(бездействием) было обусловлено ненадлежащее исполнение договора, причинение имущественного вреда.

В работе делается вывод: применение мер гражданско-правовой ответственности к юридическому лицу в дальнейшем предполагает разбирательство внутри организации с целью предъявления регрессного требования к конкретному физическому лицу, по вине которого у юридического лица возникли убытки. Однако это носит частный характер и является внутренним делом каждой организации.

На основе проведенного анализа норм действующего законодательства, практики их применения, а также правовой доктрины автором делаются выводы о роли и эффективности мер ответственности, применяемых к юридическому лицу.

В заключении диссертации подводятся итоги исследовательской работы, в обобщенном виде излагаются основные выводы.

**Основные положения диссертационного исследования
опубликованы в следующих работах:**

В изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, утвержденный ВАК Минобрнауки России:

1. Смирнов Н.Н. Вина как условие ответственности юридического лица: общие вопросы права // LEX RUSSICA (Научные труды Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина). – 2010. – № 5. – С. 1173–1175. (0,19 п.л.)

2. Смирнов Н.Н. Институт юридического лица в римском праве // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – № 2. – С. 253–254. (0,16 п.л.)

3. Смирнов Н.Н. Правовая природа статутной ответственности юридических лиц // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 8. – С. 99–103. (0,47 п.л.)

4. Смирнов Н.Н. Воля юридического лица в аспекте его противоправного поведения: проблемы теории и судебно-арбитражной практики // Юрист. – 2012. – № 1. – С. 11–15. (0,44 п.л.)

5. Смирнов Н.Н. О юридическом лице как субъекте ответственности в истории права российского государства // История государства и права. – 2012. – № 5. – С. 45–48. (0,38 п.л.)

6. Смирнов Н.Н. Противоправное поведение юридического лица и физических лиц: проблемы квалификации и разграничения// Российский судья. – 2012. – № 9. – С. 30–33. (0,41 п.л.)

7. Смирнов Н.Н. Актуальные общетеоретические проблемы применения публично-правовых мер ответственности к юридическому лицу // Закон и право. – 2013. – № 10. – С. 44–45. (0,21 п.л.)

В иных изданиях:

8. Смирнов Н.Н. Некоторые вопросы правовой природы юридической ответственности и ее роли в условиях становления правового государства // Приоритеты вузовской науки в условиях инновационного развития общества. Материалы Межвузовской научно-практической конференции (23 января 2009 г.). – Чебоксары: ЧКИ РУК, 2009. – С. 532–534. (0,25 п.л.)

9. Смирнов Н.Н. Некоторые вопросы определения содержания и правовой природы юридической ответственности // Материалы докладов XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев. [Электронный ресурс] - М.: Издательство МГУ, 2009. - 1 электрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см. [Адрес ресурса в сети интернет: <http://www.lomonosov-msu.ru/2009/>]. (0,14 п.л.)

10. Смирнов Н.Н. Вина как условие ответственности юридического лица // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 10. В 3 томах. Том 2. – М.: Издательская группа «Юрист», 2010. – С. 336–338. (0,18 п.л.)

11. Смирнов Н.Н. Некоторые актуальные вопросы понятия и содержания юридической ответственности // Актуальные проблемы юридических наук: материалы научной конференции / Мар. гос. ун-т. – Йошкар-Ола, 2010. – С. 33–36. (0,15 п.л.)

12. Смирнов Н.Н. Вина как условие ответственности юридического лица: общие вопросы права // Сборник тезисов Международной межвузовской научно-практической конференции молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права». Московская государственная юридическая академия. М. 2010. – С. 46–48. (0,09 п.л.)

13. Смирнов Н.Н. Общетеоретическая концепция вины юридического лица в российском праве // Правовое обеспечение инновационного развития общества и государства: материалы междунар. науч. конф. студентов, магистрантов и аспирантов. Минск, 29-30 окт. 2010 г. / редкол.: Г.А. Шумак (отв. ред.) [и др.]. - Минск: БГУ, 2011. – С. 31–32. (0,05 п.л.)

14. Смирнов Н.Н. Проблема отраслевой принадлежности института юридического лица в российской праве // Казанские научные чтения студентов и аспирантов – 2010: материалы докладов Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов, 24 декабря 2010 г. В 2-х т. Т. 2. – Казань: Издательство «Познание» Института экономики, управления и права, 2011. – С. 17–18. (0,08 п.л.)

15. Смирнов Н.Н. Становление и развитие института ответственности коллективных субъектов в российском законодательстве X-XIX веков // Актуальные проблемы юриспруденции в современной России: материалы Всероссийской научно-практической конференции 21-22 февраля 2011 года / Под ред. Н.М. Швецова, Йошкар-Ола: МОСИ, 2011. – С. 108–113. (0,25 п.л.)

16. Смирнов Н.Н. Генезис правовых представлений о юридической ответственности коллективных образований в российском законодательстве дореволюционного периода // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2011» / Отв. ред. А.И. Андреев, А.В.

Андриянов, Е.А. Антипов, М.В. Чистякова. [Электронный ресурс] - М.: МАКС Пресс, 2011. (0,15 п.л.)

17. Смирнов Н.Н. К вопросу о правовой ответственности юридического лица: анализ проблемы // Актуальные проблемы юридических наук: материалы научной конференции / Мар. гос. ун-т. – Йошкар-Ола, 2011. – С. 50–52 (0,13 п.л.)

18. Смирнов Н.Н. К вопросу о цели ответственности юридического лица: общетеоретический аспект // Право и суд в современном мире. Выпуск № 10: Материалы X Всероссийской ежегодной научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики» / Казань, 2011. – С. 83–85. (0,14 п.л.)

19. Смирнов Н.Н. О юридическом лице как субъекте коллективной ответственности: историко-правовой анализ // Сборник тезисов инновационных проектов аспирантов и молодых ученых по результатам Всероссийского Конкурса инновационных проектов аспирантов и молодых ученых в области социально-гуманитарных наук в рамках Всероссийского фестиваля науки // Под ред. д.пед.н., профессора Митина С.Н., д.к.н., профессора Тихоновой А.Ю., д.псх.н., профессора Калининой Н.В., д.и.н. Чуканова И.А. – Ульяновск: Колор-принт, 2011. – С. 363–365. (0,18 п.л.)

20. Смирнов Н.Н. О необходимости введения правового института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц // Государство и право: актуальные проблемы современности: материалы XVIII межвузовской научной студенческой конференции / Мар. гос. ун-т. – Йошкар-Ола, 2011. – С. 44–47. (0,15 п.л.)

21. Смирнов Н.Н. Анализ теорий сущности юридического лица при характеристике конструкции ответственности юридического лица // Актуальные проблемы современного права в научных исследованиях молодых учёных-юристов: материалы науч.-практич. конф. аспирантов и соискателей (Москва, 27 мая 2011 года) / отв. ред. Б.В. Ярцеленко; РПА Минюста России. - М.: РПА Минюста России, 2011. – С. 64–68. (0,26 п.л.)

22. Смирнов Н.Н. Проблемы установления действительной воли юридического лица в случае совершения правонарушения: вопросы теории и судебной практики // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сборник тезисов и докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3-4 июня 2011 г.) / [редкол.: О.С. Ростова (отв. ред.) и др.]; ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». – 2011. – С. 348–349. (0,16 п.л.)

23. Смирнов Н.Н. Актуальные вопросы судебной-арбитражной практики применения норм права, определяющих участие юридических лиц, в правоотношениях с участием публично-правовых образований // Правовое регулирование общественно-политических процессов на постсоветском пространстве: история и тенденции развития: Материалы Международной научно-практической конференции (19-20 мая 2011 г.). - Чебоксары: ЧКИ РУК, 2011. – С. 428–433 (0,29 п.л.)

24. Смирнов Н.Н. Теоретико-правовое обоснование сущности ответственности юридического лица // Правовое регулирование в условиях модернизации государственности: национальный и международный правовые аспекты: материалы VI Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов. / сост.: Ю.М. Лукин, И.Р. Асатуллин, А.П. Фролова, Т.А. Якунина. – Казань: Казан. ун-т, 2011. –С. 43–45 (0,18 п.л.)

25. Смирнов Н.Н. Понятие и правовая сущность юридического лица как субъекта права: современное состояние и новеллы // Актуальные решения современной науки: сборник научных работ аспирантов / Мар. гос. ун-т. – Йошкар-Ола, 2011. – С. 71–75 (0,33 п.л.)

26. Смирнов Н.Н. Конструкция ответственности юридического лица: общие вопросы права // Сборник тезисов Международной научно-практической конференции молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права». Московская государственная юридическая академия. М. 2012. – С. 51–52 (0,08 п.л.)

27. Смирнов Н.Н. Субъективный («психологический») подход к установлению вины юридического лица: проблемные вопросы теории и судебной практики // Марийский юридический вестник. Государство и право: актуальные вопросы истории и современности. – 2012.- № 9. – С. 262–266 (0,4 п.л.).

28. Смирнов Н.Н. Проблемы противоправного поведения юридического лица: общетеоретический и межотраслевые аспекты // Межсистемные и межотраслевые связи в правовой сфере: материалы VIII Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов / сост.: И.Р. Асатуллин, Т.Р. Бахия, Д.А. Валеев и т.д. – Казань: Казан. Ун-т, 2013.- Т. 2. – С. 22–26 (0,3 п.л.).